

<b>IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU</b> <b>U POSTUPKU DONOŠENJA Pravilnika o uvećanju plaća i drugim oblicima nagrađivanja radnika PMF-a</b> <b>Nositelj izrade izvješća: Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet</b> <b>Zagreb, prosinac 2024.</b>	
Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću	Pravilnik o uvećanju plaća i drugim oblicima nagrađivanja radnika PMF-a
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu / provedbu savjetovanja	Sveučilište u Zagrebu Prirodoslovno-matematički fakultet (stručno povjerenstvo)
Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja	Usklada postojećeg Pravilnika s novim pravilnicima Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih o trošenju vlastitih i namjenskih prihoda ustanova.
Objava dokumenata za savjetovanje	<a href="#">Poveznica</a>
Razdoblje provedbe savjetovanja	Od 28. studenoga 2024. do 10. prosinca 2024.
Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću	U provedenom savjetovanju zaprimljene su 4 primjedbe, komentara i pitanja zainteresirane javnosti.
Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje	Prilog 1.
Ostali oblici savjetovanja s javnošću	/
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.

Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi

R.b.	Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedince, naziv organizacije)	Članak ili drugi dio nacrtu na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje	Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja	Status prijedloga ili mišljenja (prihvatanje/neprihvatanje s obrazloženjem)
1	Osoba 1	Načelni prijedlozi i mišljenje na Nacrt akta	Iz svega predloženog mi se čini da je financijska korist fakulteta ostvarena kroz postotak sredstava od projekata, pa shodno tome prijedlog stimuliranja pojedinaca za pisanje i dobivanje projekata, umanjuje interes, vrijeme i posvećenost zaposlenika nastavi i studentima. Stoga smatram da bi osnivanje istraživačkog instituta na PMF-u bilo znanstveno transparentnije i ciljano, a uvelike bi bilo i fer prema studentima koji su razlog postojanja fakulteta.	Primljeno na znanje.
2	Osobe 2 i 3	Prijedlozi i mišljenje na članak 9.	stavka 9.2. podstavka 2  Predložimo formulaciju 'za međunarodne i nacionalne kompetitivne projektne prijedloge: sudjelovanje u završnom krugu vrednovanja i pozitivan evaluacijski izvještaj uz dodijeljene izvrsne ocjene, a projektni prijedlog nije odabran za financiranje...'  stavka 9.5.  Predložimo formulaciju: 'Visina iznosa nagrade za sudjelovanje na natječajima za kompetitivne međunarodne i nacionalne projekte prijedloge iz stavka 2., podstavka 2. ovog članka određuje se u natječaju iz članka 10., stavka 1. ovog Pravilnika'	Ne prihvaća se. U članku 9. navodi se program Obzor 2020 kao primjer visokokompetitivnog programa kako bi bilo jasno u odnosu projektne prijedloge kojih jednakovrijednih visokokompetitivnih programa se ove odredbe odnose.
3	Osobe 2 i 3	Prijedlozi i mišljenje na članak 10.	stavka 10.4  U ovaj stavak predložimo uvesti izjavu kako će povjerenstvo ili prodekan znanost zajedno sa odsječkim pomoćnicima za znanost izraditi nacrt/ protokol o načinu ocjenjivanja/bodovanju pristiglih prijava. Smatramo kako bi takav protokol pomogao transparentnosti prilikom ocjenjivanja i smanjio mogućnost situacija opisanih u stavku 10.5.	Ne prihvaća se. U odnosu na komentar na članak 10. - sadržaj projektnih prijava može biti raznolik (pogotovo ako se radi o prijavama iz različitih polja znanosti) te je teško propisati način ocjenjivanja, ali prijedlog Povjerenstva mora biti obrazložen te je Fakultetski kolegij tijelo koje prilikom odlučivanja o prijedlogu Povjerenstva razmatra osnovanost prijedloga.
4	Vedran Šegota	Prijedlozi i mišljenje na članak 5.	Molio bih pojašnjenje stavka 5.3. vezano odobrenje isplate uvećanja plaće najdulje u trajanju 2 godine. Da li to znači da se odluka može donijeti za razdoblje od maksimalno 2 godine, nakon čega se, ako postoje projektne sredstva, može opet zatražiti odobrenje isplate za novo razdoblje?	Odluka se može donijeti u trajanju najdulje 2 godine, a ako okolnosti i nakon isteka takve odluke traju i postoje dostupna sredstva, može se donijeti nova odluka.